BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1350-9/21
Banja Luka, 10.06.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača **„ADRIALINE“ d.o.o. Banja Luka** broj: 224/21 od 04.05.2021.godine, ul. Ilije Garašanina, zastupanog po direktoru društva Darku Petrović, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 269//21 od 28.04.2021.godine, ugovornog organa **JZU Dom zdravlja Prnjavor,** u postupku javne nabavke stomatološke stolice, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.06.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „ADRIALINe“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 269//21 od 28.04.2021.godine, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Prnjavor, u postupku javne nabavke stomatološke stolice, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Prnjavor, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom konkurentskom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenju o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 310-7-1-1-3-1/21 pokrenuo postupak nabavke na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke ugovornog organa, broj: 269/21 od 23.03.2021.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 269/21 dana 28.04.2021.godine i ugovor dodijelio ponuđaču „DENTA DE„ d.o.o. Sarajevo.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 269/21 dana 28.04.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „ADRIALINE“ d.o.o. Banja Luka, broj: 224/21 od 04.05.2021.godine, zastupan po direktoru društva Darku Petrović, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno odredbama čl. 3., 53., 54., 57. i 65. Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 18.05.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Uvidom u ponude ponuđača: ''NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak i „DENTA DE” d.o.o. Sarajevo ustanovljeno je da ponuđač "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak nije numerisao svoju ponudu na način na koji je propisao Ugovorni organ obzirom da svaka strana ponude mora biti numerisana. Uvidom u ponudu ponuđača "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak utvrđeno je da ponuđač nije numerisao svaku stranicu već samo neke, također nisu potpisane sve stranice ponude niti su sve stranice ovjerene pečatom ponuđača već samo neke stranice u ponudi, da nijedna stranica u priloženim katalozima nije potpisana od strane ovlaštenog zastupnika ponuđača niti je ovjerena pečatom ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača „DENTA DE” d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da nijedna stranica u priloženom katalogu nije potpisana od strane ovlaštenog zastupika ponuđača niti je ovjerena pečatom ponuđača kako je to traženo tačkom 4.1. tenderske dokumentacije: Sve dokumente ponude potpisuje ovlašiteni zastupnik ponuđača. Zakonom o javnim nabavkama, članom 57. stav (1) definisano je sljedeće: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva u uslova uz tenderske dokumetacije.“
Žalitelj konstatuje iz navedenih dokaza da se ponuđači ''NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak i "DENTA DE" d.o.o. Sarajevo nisu pridržavali odredbi Zakona o javnim nabavkama, kao ni zahtjeva iz tenderske dokumentacije koju je objavio ugovorni organ, a koja se tiče načina dostavljanja ponude.
Ugovorni organ je formu tenderske dokumentacije uskladio sa Zakonom o javnim nabavkama, sa članom 53. stav (4) kojim je definisano sljedeće: „Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.“ Ako je Ugovorni organ dao formu tenderske dokumentacije u skladu sa onom koju propisuje Agencija i ako se Ugovorni organ pridržavao ocjene ponude na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije onda je potpuno kontradiktorno i nelogično da Ugovorni organ konstatuje da ponude ponuđača "NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak i „DENTA DE” d.o.o. Sarajevo ispunjavaju uslove za učešće na tenderu i ocjeni ih kao prihvatljive za sistem ”E- AUKCIJE“ te im omogući ravnopravno takmičenje u navedenom sistemu.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i to odredbe članu 65. stav 1 kojim je definisano sljedeće: Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji." Na osnovu gore navedenih činjennca koje jasno dokazuju da ponude ponuđača „NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak i "DENTA DE" d.o.o. Sarajevo ne mogu da se uzmu u obzir za ocjenjivanje jer iste treba da budu odbačene kao nepotpune ponude. Ugovorni organ je bio dužan da odbaci ponude ponuđača: "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak i „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, članom 68. stav (4) tačka i).

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 2.2 propisao sljedeće:
„2.2 Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1 konkurentskog žahtjeva za dostavljanje ponuda i to: d) Kataloge/brošure ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača uređaja, kojom se dokazuju tehničke karakteristike definase tačkom 1. TD – original ili obična kopija."
Uvidom u ponudu ponuđača: „NOVAE TEAM" d o.o Kiseljak ustanovljeno je da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio kataloge proizvoćača „ANTHOS" i to za dva modela stomatoloških stolica: „A7" i „A5" te da nije naveo koji od ova dva modela nudi, niti je to naveo ili označio u "Obrascu za ponudu", u "Obrascu za cijenu ponude" ili na Potvrdi o upisu u registar medicinskih sredstava. Postavlja ce pitanje koji od ova dva modela je zaista ponuđen i na osnovu kojeg modela je Ugovorni organ zaključio da ponuda ponuđača: „NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak ispunjava uslove za učešće na tenderu i ocjeni je kao prihvatljivu. Također, je uvidom ustanovljeno da ponuđač: „NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak u svojoj ponudi nije dokazao (nije moguće pronaći u priloženpm katalozima) da ponuđeni modeli zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije u više traženih karakteristika kao što su: certifikovanost nosivosti stolice do 190 kg, aktivaciju/deaktivaciju sistema sukcije putem metalne baze stolice, manuelnu rotaciju vodenog bloka do 180 stepeni, stakleni digit touch controle panel ca multiupravljačkom funkcijom, dijagnostiku stolice preko WI-FI veze...

Uvidom u ponudu ponuđača: „DENTA DE" d o.o. Sarajevo ustanovljeno je da ponuđač nije dokazao (nije navedeno u priloženom katalogu) da ponuđeni model zadovoljava tražene tehničke specifikacije u više traženih karakteristika kao što su: Manuelnu rotaciju vodenog bloka do 180 stepeni. Stakleni digit touch controle panel ca multpupravljačkom funkcijom, dijagnostiku stolmce preko WI-FI veze, mogućnost lateralnih kretnji bičeva (side flex tehnologija).

Ponuđač "DENTA DE" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici broj 25 dostavio Izjavu na svom memorandumu kojom on kao ponuđač pod punom odgovornošću izjavljuje da iako možda nije u potpunosti prikazano u priloženom originalnom katalogu da ponuđeni stomatološki aparat Puma Eli R, verzija bičevi, posjeduje sve tražene karakteristike tehnnčkom specifikacijom i time doveo u zabludu Ugovorni organ da ispunjava uslove za učešće na tenderu i ocjeni njegovu ponudu kao prihvatljivu. Obzirom da je ugovorni organ jasno definisao da traži: Kataloge/brošure

i drugu tehničku dokumentaciju proizvođača uređaja, kojom ce dokazuju tehničke karakteristike definisane tačkom 1. TD, jasno je da Izjava ponuđača ne može biti uzeta kao dokazno sredstvo prilikom ocjene ponude kojom ce potvrđuju tražene tehničke karakteristike. S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, u segmentu pripreme ponuda, propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumeptaiije.

Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kojom je ocijenio ponude ponuđača: „NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak i „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo kao prihvatljive jer ponuđači nisu dokazali da nude proizvod traženih karakteristika propisanih tehničkom specifikacijom jer u prnloženim katalozima nisu jasno prikazane i navedene sve tražene karakteristike, a izjava ponuđača „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene karakteristike nije i ne može biti uzeta u obzir prilikom ocjene ponude obzirom da ce radi o izjavi ponuđača a ne proizvođača. S tim u vezi, kako ponuđačn: „NOVAE TEAM" d.o.o. Knseljak „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo nisu dostavili kataloge proizvođača ili pak izjavu proizvođača kojim dokazuju da njihovi proizvodi zadovoljavaju sve tražene tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je bio u obavezi da ponude ponuđača: „NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak i „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo eliminiše iz daljnjeg toka postupka javne nabavke

Također, žalitelj citira tačku 4 tenderske dokumentacije, koja propisuje način pripreme ponude ponuđača. U prilogu žalbe dostavlja se dokumentacija u formi kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 269/21 Ugovornog organa, Zapisnika o ocjeni ponuda, tenderske dokumentacije, ponude ponuđača „NOVAE TEAM" d.o.o Kiseljak i „DENTA DE" d.o.o Sarajevo. Predlaže da Ugovorni organ usovoji žalbu, a u suprotnom traži da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, koja će žalbu usovjiti, poništiti Odluku Ugovornog organa broj; 269/21 od 29.04.2021.godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak te izvršiti povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstatacijú da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 05.05.2021. godine Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Prnjavor je zaprimila žalbu ponuđača „ADRIALINE" d.o.o. BANjA LUKA na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 269/21 u postupku javne nabavke roba stomatološke V stolice broj 269/21 od 23.03.2021. godine objavljenog na portalu javnih nabavki dana 26.03.2021. godine broj Obavještenjao nabavci 310-7-1-1-3-1/21. Kriterij za dodjelu ugovora je bila najniža cijena. U predviđenom roku za dostavljanje ponuda pristigle su ukupno tri ponude i to:

1.„DENTA DE“ d.o.o. Sarajevo,
2.„NOVAE TEAM“d.o.o. Kiseljak,
3.,ADRIALINE d.o.o. Banja Luka.

Komisija za javne nabavke je nakon prodesa ocjene ponuda i nakon završetka E-AUKCIJE, direktoru Doma zdravlja dostavila zapisnik o ocjeni ponuda sa prijedlogom za donošelje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to firme „DENTA DE“ d.o.o. Sarajevo koja je ponudila najnižu cijenu roba i to u iznosu od 23.965,44 KM bez PDV-a. Kako je ponuđač ispunjavao sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom, kao i sve postavljene kvalifikacione uslove donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj Odluke 269/21.

Dana 05.05.2021. godine ponuđač „ADRIALINE“ d.o.o. BANjA LUKA je uložio žalbu na navedenu Odluku te je Komisija imenovana od strane direktora Doma zdravlja Prnjavor rješenjem broj 269/21 od 23.03.2021. godine dana 11.05.2021. godine, razmatrala navedenu žalbu o čemu je direktoru Doma zdravlja dostavila i Izvještaj. U vezi sa navedenom žalbom želimo da istaknemo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U istoj je navedeno da je ponuđač „NOVAE TEAM“d.o.o. KISELjAK u svojoj ponudi dostavio kataloge proizvođača „ANTHOS“ i to za dva modela stomatološke stolice „A7“ i „A5“, smatramo da kako i jedan i drugi model ispunjavaju tehničke kriterijume koje je ugovorni organ tražio u konkurentskom zahtjevu mišljenja smo da su obadva modela prihvatljiva i da ispunjavaju tražene uslove te da nije bitno koji će od ova dva modela ponuđač isporučiti ukoliko bude izabran.

U žalbi je takođe navedeno da u ponudi ponuđač „NOVAE TEAM“d.o.o. KISELjAK nije dokazao da ponuđeni modeli zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije i to u dijelu koji se odnbsi na nosivost stolice do 190kg, aktivacija/deaktivacija sistema sukcije putem metalne baze stolice, manuelna rotacija vodenog bloka do 180 stepeni, stakleni digit touch controle panel i dijagnostiku stolice preko WI-FI veze, te da u ponudi ponuđača „DENTA DE , d.o.o.- SARAJEVO takođe nije dokazano da ponuđeni modeli zadovoljava tražene tehničke specifikacije i to u dijelu koji se odnosi na manuelnu rotaciju vodenog bloka do 180 stepeni, stakleni digit touch controle panel, dijagnostiku stolice preko WI-FI veze i mogućnost lateralnih-kretanja-bičeva.
U izvještaju koji je dostavila Komisija za provođenje javne nabavke navedeno je da je izvršena detaljna analiza ponude kao i kataloga ponuđač „NOVAE TEAM“d.o.o. KISELjAK kao i ponuđača „DENTA DE d.o.o; SARAJEVO te da je utvrđeno da ponuđene stomatološke stolice i jednog i drugog ponuđača u cjelosti ispunjavaju sve tehničke uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji uključujući i gore pobrojane karakteristike.

U žalbi je navedeno da ponude ponuđača„NOVAE TEAM“ d.o.o. KISELjAK. „DENTA DE, d.o.o. SARAJEVO, nisu pravilno numerisane i ovjerene.
Tačkom 4.1 TD jeste propisano da sve dokumente ponude potpisuje ovlašteni zastupnik ponuđača ili lice koga on ovlasti, ali se ova odredba ne odnosi na potpisivanje „svih stranica“ ponude, kako to pogrešno ukazuje podnosilac žalbe. Odredba se odnosi na potpisivanje dokumenata koja potpisuje sam ponuđač, a u konkretnom slučaju se radi o obrascima za ponudu, cijenu ponude, te izjave koje se traže od ponuđača. Ponuđač i ne može potpisivati " dokumenta za koja je nadležan drugi subjekt. Posebno treba napomenuti da obaveza potpisivanja i parafiranja stranica, kao i njihovo posebno pečaćenje, nije zakonska obaveza, niti je ova obaveza propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske okumentacije i ponuda, niti je to propisano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponude preostala dva ponuđača, utvrđeno je da su iste pravilno numerisane. Ponuđač „NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak je numerisao svaki list ponude, a stranice su numerisane sa druge strane samo tamo gdje postoji određeni tekst. Članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ponuda neće biti odbačena ako su samo numerisani listovi ponude, te ako postoji kontinuitet numerisanjaa. U konkretnom slučaju postoji kontinuitet numerisanja, te je nesporno da je ponuda uredno numerisana. U skladu sa gore navedenim smatramo da su navodi podnosioca žalbe neosnovani te tražimo da se navedena žalba u cjelosti odbaci.

Odgovor na žalbene navode žalitelja dostavio je odabrani ponuđač „DENTA DE“, d.o.o. Sarajevo u kojem navodi:
U navedenoj žalbi ponuđač "ADRIAL1NE" d.o.o. Banja Luka u kojoj se ističe da ponuđač „DENTA DE“ d.o.o. Sarajevo nije dokazo da ponuđeni model stomatološke stolice, Castel I ini Puma Eli R zadovoljava tražene tehničke specifikacije i više traženih karakteristika kao što su dole pobrojane, dostavlja se sljedeći odgovor:

-Manuelnu rotaciju vodenog bloka do 180 stepeni

Na stranici br. 15 originalnog kataloga kojeg smo dostavili uz našu ponudu, ispod slike keramičke pljuvaoniče koja se nalazi na vodenom bloku jasno je navedeno daje ista "*position-adjustable*" (poziciono podesiva), što govori u prilog tome da se ista može namještati (rotirati). Također, na stranici br.30 kataloga, na prikazanom tehničkom crtežu modela modela Puma Eli R, iznad vodenog bloka stomatološkog aparata se jasno vidi oznaka " 260°", što ukazuje na mogućnost rotacije i preko 180 ° (do 260 °).

-Stakleni digit touch kontrolni panel sa multiupravljačkom funkcijom

Na stranici br. 16 originalnog kataloga kojeg smo dostavili uz našu ponudu se može vidjeti fotografija, kao i tekstualni opis staklenog digit touch kontrolnog panela sa multiupravljačkom funkcijom. U tekstu ispod fotografije panela jasno je navedeno daje kontrolni panel " touchscreen"

(touch ekran), na fotografiji kontrolnog panela se također može primijetiti da se radi o staklenom panelu na kojem su jasno vidljive tipke (digit), odnosno tipke kojima se dokazuje multiupravljačka funkcija panela (na fotografiji se jasno vide tipke sa simbolima za različite funkcije: namještanje pozicija stolice, punjenje čaše, podešavanje jačine svjetla reflektora; uključivanje isključivanje svjetla na nasadnim instrumentima, odabir smjera rotacije mokromotora, aktivacija česme na pljuvaonici itd.).

-Dijagnostiku stolice preko W1-FI veze.

Na stranici br. 29 originalnog kataloga kojeg smo dostavili uz našu ponudu, jasno je navedeno da se putem internet Easy Check sistema može vršiti servisna dijagnostika na Castellini stomatološkim aparatima ("*connection to the Internet through Easy Check... each unit can rely on a real-time remote troubleshooting and technical support service.").*

Mogućnost laterainih kretnji bičeva (side flex tehnologija)

Kako je opće poznato; katalog/brošura nikad ne sadrži sve detaljne tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi (npr. "Side flex" tehnologija bičeva nije navedena u tekstu kataloga, jer ona na ovom modelu nije standardna oprema, te se postavlja na zahtjev kupca). Stoga smo, kako bi uklonili svaku sumnju, a u cilju pojednostavljenja tumačenja naše ponude, na stranici 25. naše ponude dostavili Izjavu na našem memorandum u kojoj pod punom odgovornošću izjavljujemo da ponuđeni stomatološki aparat posjeduje tražene tehničke karakteristike iako one možda nisu u potpunosti prikazane u priloženom originalnom kataloga proizvođača, koji je dostavljen uz našu ponudu. Kao dugogodišnji ovlašteni distributer brenda Castellini za područje Bosne i Hercegovine i kao dugogodišnji nosilac registracije o upisu u registar medicinskih sredstava BiH Castelini medicinskih sredstava, s pravom smatramo da smo ovlašteni i u potpunosti kompetentni da podnosimo navedenu izjavu jer veoma dobro poznajemo tehničke karakteristike Castellini modela stomatoloških aparata koje nudimo na bosanskohercegovačkom tržištu. Kao dokaz da u našoj izjavi nismo naveli lažne navode, u prilogu našeg izjašnjenja dostavljamo izjavu prizvođača ponuđenog stomatološkog aparata koju smo zatražili za svrhe izjašnjenja na žalbene navode.

Stoga, tvrdnju ponuđača "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka, da nismo dokazali da nudimo proizvod traženih karakteristika propisanih tehničkom specifikacijom, jer u priloženom katalogu nisu jasno prikazane, ili navedene sve tražene karakteristike smatramo neosnovanom. Napominjemo daje Ugovorni organ u tačci 2.2. Tenderske dokumentacije zatražio dostavljanje kataloga/brošura proizvođača, što smo učinili, ali da nije naveo daje ponuđač obavezan u istima "navesti" tražene tehničke karakteristike. Naročito pobijamo tvrdnju ponuđača da smo Ugovornog organa "doveli u zabludu" sa pomenutom izjavom, što dokazuje i izjava proizvođača ponuđenog stomatološkog aparata koju dostavljamo kao prilog našem izjašnjenju. Napominjemo da, radi blagovremenosti i uštede vremena rješavanja po ovom postupku, dostavljamo skeniranu kopiju izjave proizvođača, te da ćemo originalnu izjavu dostaviti u što kraćem roku, odmah po njenom prispijeću.

Dalje, tvrdnja ponuđača "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka da trebamo biti eliminisani iz postupka jer nijedna stranica u priloženom katalogu nije potpisana ni ovjerena pečatom ponuđača smatramo u najmanju ruku pretjeranom, jer je, kako je jasno naznačeno na stranici br.7 naše ponude , u ovjerenom i potpisanom dokumentu pod nazivom "Sadržaj ponude" navedeno da se dostavlja originalni katalog proizvođača, čime smo ispunili sve zahtjeve tražene u skladu sa tačkom 4.(Priprema ponuda) Tenderske dokumentacije Ugovornog organa, ali i Člana 57. Zakona o javnim nabavkama. Napominjemo da dostavljeni originalni katalog posjeduje vlastitu numeraciju stranica, te je očigledno da katalog nismo mogli mijenjati ili manipulisati sa stranicama istog. Navedeno se u svakom trenutku može provjeriti posjetom na oficijelnu internet-stranicu proizvođača sa koje se može preuzeti originalni katalog za ponuđeni stomatološki aparat u elektronskoj formi: https://www.castellini.com/en/dental-units/puma-eli-r/ (posljednji pristup izvršen dana 28.05.2021. u 13:59h).

Pozivajući se na prethodno navedeno smatramo da stomatološki aparat kojeg smo ponudili u ovom postupku ispunjava uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, odnosno da smo kao ponuđač ispunili sve tražene uslove za učešće na tenderu, kao i kriterije za dodjelu ugovora utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, te stoga žalbu ponuđača "ADRIALINE" d.o.o. Banja Luka smatramo neosnovanom. U prilogu Vam dostavlja se Izjava u vezi nabavke br:269/21 "Nabavka stomatološke stolice", broj obavještenja na portalu za javne nabavke: 310-7-1-1-3-1/21 od 26.03.2021. godine; Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Prnjavor, Javna nabavka roba-stomatološke stolice; od Cefla s.c. Imola, Italija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj spori da je ugovorni organ propustio odbaciti ponude ponuđača "NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak i „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo iz razloga što smatra da ponuđač „NOVAE TEAM" d.o.o. Kiseljak nije numerisao svoju ponudu na način na koji je propisao Ugovorni organ u

tenderskoj dokmunetaciji, it razloga što svaka strana ponude treba biti numerisana, da je uvidom u ponudu ponuđača „NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak utvrdio da ponuđač nije numerisao svaku stranicu već samo neke, zatim da nisu potpisane sve stranice ponude niti su sve stranice ovjerene pečatom ponuđača već samo neke od stranica u ponudi, kao i to da niti jedna stranica u priloženim katalozima nije potpisana od strane ovlaštenog zastupnika ponuđača niti je ovjerena pečatom ponuđača. Dalje, ističe da u ponudi ponuđača „DENTA DE“ d.o.o. Sarajevo nijedna stranica u priloženom katalogu nije potpisana od strane ovlaštenog zastupika ponuđača niti je ovjerena pečatom ponuđača kako je to traženo tačkom 4.1. tenderske dokumentacije.

Uvidom u sadržaj tačke 4. tenderske dokumentacije ugovornog organa, u odnosu na sadržaj iznesenih želbenih navoda žalitelja, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao da sve dokumente potpisuje ovlašteni zastupnik ponuđača ili lice koga on ovlasti, između ostalog, kao i to da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice tenderske dokumentacije i ponuda, i ako su katalozi ili brošure izvorno numerisani da ne moraju se dodatno nemerisati.

Na osnovu uvida u ponudu odabranog ponuđača „DENTA DE“ d.o.o. Sarajevo ovo vijeće utvrdilo je da su svi zahtijevani dokumenti i prilozi u formi aneksa, dakle forme i sadržaja iz tačke 4. tenderske dokumentacije ugovornog organa, potpisani od strane odadbranog ponuđača (prema podacima i sadržaju navedenim u Obrascu za ponudna strani 1, Aneks 1, te u Izjavi ponuđača na strani 3 potpisana i pečatom ovejerena od strane odabranog ponuđača). Dalje, utvrđeno je da je svaka stranica ponude ponuđača „DENTA DE“ d.o.o. Sarajevo numerisana na način da je vidljiv redni broj straniče na listu u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list“ BiH br: 90/14 i 20/15).

Pored toga, na osnovu uvida u sadržaj ponude ponuđača „NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak, u ožalbenom dijelu, ovo vijeće je također utvrdilo da ovaj ponuđač numerisao sve strane ponude na zahtijevani način, dakle u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U dijelu ponude ovog ponuđača, kod priloženog dokumeta koji nosi naziv „Aktuelni izvod iz sudskog registra“ ponuđač je početnu stranicu tog dokumenta numerisao sa brojem 9. Obzirom da navedeni dokument sadrži šest stranica (što je vidlijivo u donjem desnom uglu dokumenta jer je ispisana numeracija sadržaja 1/6) ponuđač „NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak je nastavio s nemerisanjem ponude iz kojeg se nesporno vidi da je obezbijeđen kontinuitet numerišanja. Budući da ugovorni organ nije zahtijevao da se katalozi ili brošure numerišu u slučaju da su takvi dokumenti izvorno numerisani, uvidom u dostavljena dva kataloga ponuđača „NOVAE TEAM“ d.o.o. Kiseljak utvrđeno je da su isti izvorno numerisani. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, u odnosu na iznesene žalbene navode žalitelja, ovo vijeće je izvelo zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj spori da je ponuđač "NOVAE TEAM" d o.o Kiseljak dostavio kataloge proizvođača "ANTHOS" i to za dva modela stomatoloških stolica: "A7" i "'A5" te da nije naveo koji od ova dva modela nudi, niti je to naveo ili označio u "Obrascu za ponudu", u "Obrascu za cijenu ponude" ili na Potvrdi o upisu u registar medicinskih sredstava, odnosno da nije jasno koji je od dva modela ponuđen te na osnovu kojeg modela je Ugovorni organ zaključio da ponuda ovog ponuđača ispunjava uslove za učešće na tenderu i ocjeni je kao prihvatljivu, zatim da isti ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da ponuđeni modeli zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije u više traženih karakteristika kao što su: certifikovanost nosivosti stolice do 190 kg, aktivaciju/deaktivaciju sistema sukcije putem metalne baze stolice, manuelnu rotaciju vodenog bloka do 180 stepeni, stakleni digit touch controle panel ca multiupravljačkom funkcijom, dijagnostiku stolice preko WI-FI veze.

Na osnovu uvida u sadržaj Obrasca za cijenu ponude ponuđača „NOVAE TEAM" d o.o Kiseljak utvrđeno je da je imenovani ponuđač ponudio naziv proizvođača stolice „ANTHOS" s ostalim podacima navedenim u saržaju i formi tog obrasca. Nije sporno da se u ponudi žalitelja nalaze dva kataloga stolice, kako to ističe žalitelj, ali isto tako nije sporno da je Ugovorni organ u dostavljenom Izjašenjenju, broj:269/21 od 13.05.2021.godine, konstatiro da je komisija za javne nabavke ugovornog organa detaljno analizirala zaprimljene ponude, kao i kataloge ovog ponuđača, i utvrdila da ponuđene stomatolške stolice i jednog i drugog modela ispunjavanu tehničke karakteristike koje je ugovorni organ zahtijevao u skladu sa tenderskom dokumentacijom te da smatra su obadva modela prihvatljiva, kao i to da je detaljnom analizom ponuda ponuđača, od strane komsije ugovornog organa, „NOVAE TEAM" d o.o Kiseljak i „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo na isti način utvrđeno da ponuđene stomatološke stolice u cijelostu ispunjavanju sve tehničke specifikacije tražene u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i tehničke karakteristike koje je naveo žalitelj u ovom žalbenom navodu. Ovo vijeće prihvata iznesene stavove i utvrđenja od strane Ugovornog organa datim u Izjašenjenju, broj:269/21 od 13.05.2021.godine, u dijelu da ponuđene stomatološke stolice imenovanih ponuđača u cijelostu ispunjavanju sve tehničke specifikacije tražene u tenderskoj dokumentaciji koje su utvrđene na osnovu priloženih dokaza iz dostavljenih ponuda uključujući dostavljene kataloge u zahtijevanoj formi i sadržaju, te ocjenjuje da žalitelj nije ponudio niti jedan materijalni dokaz za naprijed izneseni žalbeni navod pa kako nije dokazao, a bio je dužan dokazati, niti učinio vjerovatnim postojanje takvih činjenica koje osnovano upućuju na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava valjalo je ovaj žalbeni navod žalitelja odbiti.

Vezano za žalbeni navod žalitelja kojim spori da je odabrani ponuđač „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici broj 25 dostavio Izjavu na svom memorandumu kojom, on kao ponuđač, pod punom odgovornošću izjavljuje da *„iako možda nije u potpunosti prikazano u priloženom originalnom katalogu da ponuđeni stomatološki aparat Puma Eli R, verzija bičevi, posjeduje sve tražene karakteristike tehničkom specifikacijom"*, na takav način doveo u zabludu Ugovorni organ kada tvrdi da ponuđena stomatološka stolica ispunjava uslove za učešće u ovom

postupku javne nabaavke, gdje je Ugovorni organ ocijenio njegovu ponudu kao prihvatljivu, ovo vijeće izvršilo je uvid u sadržaj tenderske dokumentacije Ugovornog organa u odnosu na dokument označen pod rednim brojem 25 u ponudi ovog ponuđača te nije moglo dovesti u uzročno-posljedičnu vezu ožalbeni dokument u svijetlu neophodnih dokaza koje je zahtijevao ugovorni organ na osnovu kojih se utvrđuje ispunjenost uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Budući da takva izjava nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom, a iz svih naprijed pobrojanih dokaza uključujući, na osnovu kojih je nepobitno utvrđeno da ponude odabranog ponuđača „DENTA DE" d.o.o. Sarajevo i „NOVAE TEAM" d o.o Kiseljak ispunjavanju zahtijevane uslove iz tenedrske dokumentacije u pogledu neophodnih dokaza za učešće u postupku javane nabavke, kao i traženih tehničkih karakterisitka propisanim tačkom 1. tenderske dokumentacije, ovo vijeće nalazi da i ovaj žalbeni navod žalitelj nije ničim potkrijepljen niti je za iznesene stavove učinjeno vejrovatnim postojanje činjenica na osnovu kojih bi žalbeni navod bio osnovan.

Na osnovu uvida u predmetni spis i priložene dokaze, a prema ocjeni ovog vijeća, ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa, broj 269/21 od 23.03.2021. godine, objavljena na portalu javnih nabavki dana 26.03.2021. godine pod brojem Obavještenja o nabavci 310-7-1-1-3-1/21, donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica. Budući da je ovaj organ posebno cijenio činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost porovođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, napominje se da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona čije postojanje na strani ponuđača po sili zakona vode k tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti. Prema tome, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje nepobitno upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak ili pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Žalitelju, Adrialine d.o.o. Banja Luka, ul. Ilije Garašanina,
2.Ugovornom organu, JZU Dom zdravlja Prnjavor,
3.Odabranom ponuđaču; DENTA DE, d.o.o. Sarajevo, ul. Ivišnjik br.34/P2,
4.U spis predmeta.